

**«Только перед тем ясно и определенно рисуется завтрашний день, кто не забыл уроков, примеров и заветов дня вчерашнего».**

А.Ф. Кони

История органов следствия является неотъемлемой частью как истории государства и права России, так и всей истории нашего Отечества. Её формы и методы менялись в зависимости от исторической обстановки и общественного развития, а успехи достигались упорной профессиональной работой специальных органов, занятых расследованием преступлений. Функцию расследования преступлений в Древней Руси обычно выполняли представители администрации – князь или наместник, а в период образования централизованного Русского государства согласно Судебнику 1550 года – Боярская дума «по государеву приказу» рассматривала наиболее важные дела.



Суд Ольги над язычниками.



## **Этапы развития следственных органов в России.**

### **1. Возникновение и развитие следственных органов при Петре I.**

### **2. Следственные органы при Александре I. Свод законов Российской империи 1832 при Николае I.**

К сожалению, после смерти Петра I учрежденные им независимые следственные органы были упразднены. Впоследствии, на протяжении второй четверти восемнадцатого – начала девятнадцатого века происходила деформация заложенных Петром I основ модели независимого вневедомственного следствия. После упразднения следственных канцелярий функция предварительного следствия стала рассматриваться как рядовая процессуальная форма досудебного производства по всем категориям уголовных дел вне зависимости от степени и характера общественной опасности преступления.

### **3. Следственные органы при Александре II. Реформы 1960 и 1964 годов.**

Однако уже в начале XIX в. обнаружились недостатки административной модели следственного аппарата. Организационная подчиненность следственной службы руководству Министерства внутренних дел и связанная с этим незаинтересованность ведомства в уголовном преследовании должностных лиц органов государственной власти обусловили значительный рост коррупции и, как следствие, сопутствующих ей видов преступности, в первую очередь – экономической. Стало очевидным, что при такой модели организации следственный аппарат способен эффективно противостоять только общеуголовным преступлениям и не вполне приспособлен для борьбы с опасными посягательствами на основы государственности.

### **4. Следствие в годы советской власти.**

Многие историки считают Октябрьскую революцию одним из величайших событий в истории. Она кардинально изменила все мировоззрение человечества, и сейчас не найти такого романа, такой пьесы, такой исторической или социологической работы, на которой она не сказалась бы. Ее влияние даже глубже и сильнее влияния первой Французской революции (все прочие французские революции в счет не идут). Изменения произошли и в следственных органах.

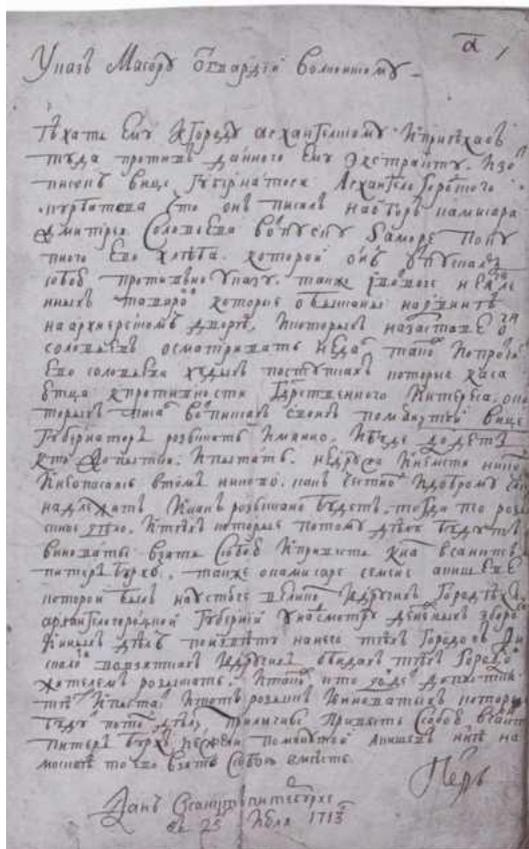
### **5. Следственные органы в составе прокуратуры.**

Однако во многом под воздействием административной реформы 1923 – 1927 гг., суть которой сводилась к усилению принципа административной централизации в управлении государством, доминировавшая в 1922 г. в организации следственных органов судебная модель постепенно начала заменяться административной. Такая система в свете административной реформы виделась более управляемой.

### **6. Следственный комитет в Российской Федерации.**

Спустя десять лет, в 1987 году, в ходе предпринятой по поручению ЦК КПСС органами прокуратуры, внутренних дел, КГБ СССР, Верховным Судом СССР и Министерством юстиции СССР с привлечением ведущих учебных заведений масштабной работы по организационной перестройке следственных аппаратов и органов дознания, в качестве одного из возможных сценариев вновь высказывается идея создания самостоятельного Следственного комитета.

## Возникновение и развитие следственных органов при Петре I.



**Именной указ от 25 июля 1713 г. об основании следственной канцелярии М.И. Волконского. Подлинник. Подпись-автограф Петра I**

**Впервые в России** следственные органы появились в ходе реформы уголовного процесса, проведенной Петром I в 1713–1725 годах, когда произошло выделение предварительного расследования как самостоятельной стадии уголовного судопроизводства. В этот период впервые вводится обязанность завершать расследование процессуальным документом, который сегодня именуется обвинительным заключением.

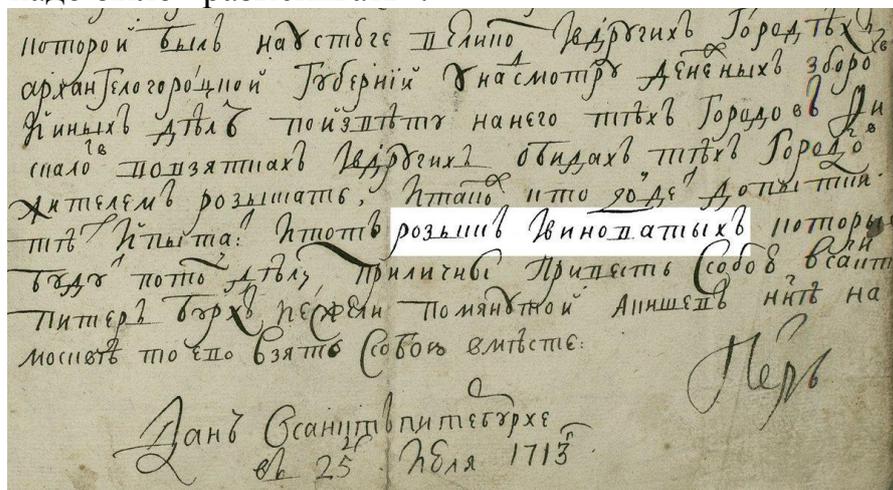
Созданы такие органы предварительного расследования как «майорские» следственные канцелярии, следственные канцелярии генерал-прокуратуры, преобразованные вскоре в Розыскные конторы Вышнего суда, и Камер-коллегии с ее территориальными подразделениями (камерирские конторы).

Особый интерес представляет деятельность «майорских» следственных канцелярий, которые стали прообразом современного Следственного комитета Российской Федерации.

В начале XVIII века, в ходе бурного роста промышленного производства и торговли, создания Петром Великим регулярной армии и флота, строительства собственных заводов и мануфактур (с целью отказа от импорта товаров), требующих значительных финансовых затрат и жёсткого контроля за денежными ресурсами,

возникла острая необходимость образования в России независимого следственного органа.

В первой половине десятых годов XVIII столетия случались интересовавшие Петра дела, по которым надо было «разыскивать».



Для этих розысков Петр отбирал надежных людей из среды окружавших его офицеров и, давая им большие полномочия, посылал их в качестве следователей, причем сам постоянно и пристально наблюдал за следствием, получая самые точные донесения и распоряжаясь часто даже мелочами розыска. Если обратиться к фактам, то нам доподлинно известно, что 25 июля 1713 года Петр I дает следующий указ майору князю Волконскому: «... ехать ему к городу Архангельскому и, приехав туда, против данного ему экстракта... разыскать..., и буде дойдет кто до пытки, и пытать; и как разыскан будет, тогда то розыкное дело и тех, которые... виноваты будут, взять с собой привезти нам в Санкт-Петербург».

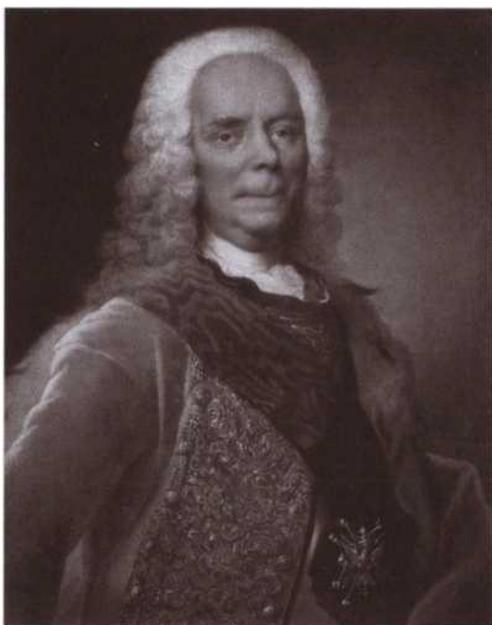


**Форма одежды гвардейских полков в первой четверти XVIII века. Именно эту форму носили большинство следователей Петра Великого.**

## Первые «громкие дела»

Таким образом, в ходе осуществления очередной – судебной – реформы Петра I им была основана первая следственная канцелярия гвардии майора Михаила Ивановича Волконского. Она и стала, по сути, первым независимым следственным органом. К его подследственности были отнесены дела о наиболее опасных деяниях, посягающих на основы государственности, в первую очередь – о преступлениях коррупционной направленности, совершаемых высокопоставленными должностными лицами Российской империи (в том числе взяточничество, казнокрадство, служебные подлоги и мошенничество).

Весь розыск велся при непосредственном участии царя. Судя по сохранившимся архивным документам, Волконский в ряде больших писем доносил, в мелочах, подробности следствия и на все получал ответы и подробные указания Петра, часто в своеручных его письмах. В дальнейшем, в 1714 – 1715 годах Петром I были учреждены еще три следственные канцелярии (их возглавляли гвардейские офицеры Василий Владимирович Долгоруков, Иван Никифорович Плещеев и Иван Самойлович Чебышов), а в 1717 году – ещё шесть. Каждая из них производила следствие, как уже было отмечено, по фиксированному кругу уголовных дел о коррупционных преступлениях. К примеру, следственная канцелярия гвардии майора князя Василия Долгорукова расследовала так называемую подрядную аферу. Это было, выражаясь современным языком, многоэпизодное уголовное дело по обвинению ряда высокопоставленных должностных лиц Российской империи в организации поддельных (фальшивых) подрядов. Следствие установило, что группа высоких чиновников, значительно завысив цены на поставку в г. Санкт-Петербург и в армию провианта и фуража, сама и осуществляла через подставных лиц эти поставки. А огромные переплаты бюджетных средств шли им в карманы. По результатам проведенного следственной канцелярией расследования сенаторы князь Григорий Иванович Волконский (родной брат Михаила Волконского) и Василий Андреевич Апухтин в апреле 1715 года были приговорены к смертной казни с конфискацией имущества, замененной им на прижигание языков (за нарушение присяги на верность государственной службе), а санкт-петербургский вице-губернатор Яков Никитич Римский-Корсаков (прапрадед русского композитора и дирижера Николая Андреевича Римского-Корсакова) – к наказанию кнутом, а принадлежащие ему имения его были конфискованы. При этом не ушел от ответственности и наиболее высокопоставленный фигурант этого уголовного дела «полудержавный властелин» Александр Данилович Меншиков – он выплатил внушительный штраф.



**Генерал-фельдмаршал В.В. Долгоруков,  
руководитель второй в Российской истории  
следственной канцелярии**

Кроме того, в 1721 году по результатам расследования должностных лиц «майорской» следственной канцелярии (И.И. Дмитриева-Мамонова) был отстранен от должности и Правительствующим Сенатом осужден к смертной казни сибирский губернатор Матвей Гагарин. В ходе следствия было, например, установлено, что глава администрации города Тары (в настоящее время второй по величине город Омской области) передал ему пять пудов серебра «чтоб был к нему милостив» (иными словами – за общее покровительство). Матвей Петрович Гагарин, чей княжеский род вел свое начало от Рюриковичей, был уличен в казнокрадстве и в марте 1721 года вздернут перед окнами Юстиц-коллегии. Труп его провисел на площади более семи месяцев – в назидание российским лихоимцам и казнокрадам. Непосредственная подчиненность главе государства и самостоятельность позволили обеспечить объективность и беспристрастность «майорских» следственных канцелярий при осуществлении уголовного преследования должностных лиц, занимающихся и казнокрадством. Так, направленный в Азовскую губернию для расследования доношений о злоупотреблениях группы местных администраторов Иван Чебышов повел следствие с размахом и без всякой оглядки на руководство губернии.

Воспользовавшись присутствием в регионе присланного из Санкт-Петербурга следователя, местные жители принялись напрямую обращаться к Ивану Самойловичу с заявлениями, как о злоупотреблениях азовских администраторов, так и о неправосудности вынесенных ими судебных решений. В итоге следственная канцелярия Ивана Чебышова стала наводить буквально трепет на попавших в поле ее зрения администраторов.

Следует подчеркнуть, что именно при Петре I впервые была сформирована Концепция вневедомственного предварительного следствия. В соответствии с ней следственный аппарат рассматривался как правоохранительное ведомство, специализирующееся исключительно на расследовании наиболее опасных преступлений, посягающих на интересы государства, и наделенное в связи с этим широкими процессуальными полномочиями, самостоятельностью и организационной независимостью от других органов государственной власти. Хотя канцелярии и создавались по отдельным поводам и случаям, однако в роде их деятельности, в их компетенции и управлении оказывается много общих черт. Эти органы комплектовались из наиболее подготовленных в профессиональном плане сотрудников и были наделены более широкими процессуальными полномочиями и самостоятельностью по сравнению с полицейским ведомством, осуществлявшим борьбу с общеуголовной преступностью.

[https://vk.com/video-49878783\\_456239529](https://vk.com/video-49878783_456239529)

К сожалению, после смерти Петра I учрежденные им независимые следственные органы были упразднены. Впоследствии, на протяжении второй четверти восемнадцатого – начала девятнадцатого века происходила деформация заложенных Петром I основ модели независимого вневедомственного следствия. После упразднения следственных канцелярий функция предварительного следствия стала рассматриваться как рядовая процессуальная форма досудебного производства по всем категориям уголовных дел вне зависимости от степени и характера общественной опасности преступления.

### **Следственные органы при Александре I. Свод законов Российской империи 1832 при Николае I.**

Указом Александра I от 29 августа 1808 г. в г. Санкт-Петербурге была учреждена должность следственных приставов. Эти приставы состояли в штате городской полиции, входившей в систему Министерства внутренних дел (в 1810 – 1819 гг. – Министерства полиции).

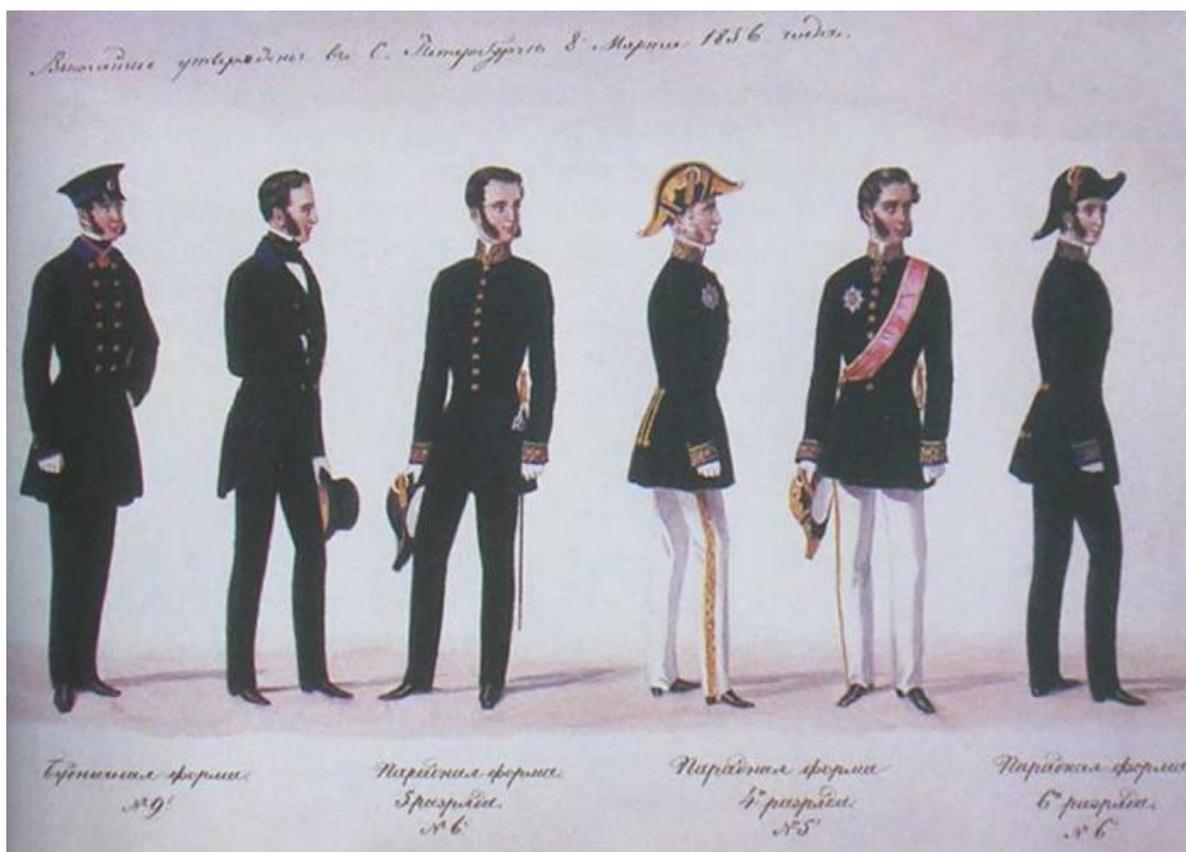


Именно с этим периодом можно связать зарождение и развитие в России так называемой административной модели организации следственного аппарата.

В исключительно важных случаях следствие поручалось особым чиновникам, командируемым на места происшествий губернаторами, министром внутренних дел или даже царем. Например, по Указу Александра I для расследования крупного грабежа, совершенного шайкой разбойников на дороге из Петербурга в Москву, петербургскому и новгородскому гражданским губернаторам велено было выехать на границу, разделявшую эти губернии, и находиться там «доколе под личным их присутствием не будут найдены все похищенные деньги и открыты настоящие в том преступники». Далее говорилось: «Тогда непременно обязанностью их будет донести мне тотчас о том в собственные руки». Само следствие делилось на предварительное и формальное. Главной задачей первого являлось установление факта происшествия, обладающего признаками преступления,

задачей второго — выяснение, действительно ли и «в каком виде и степени» обвиняемый совершил преступление и подлежит ли он наказанию. Главные усилия при формальном следствии направлялись на получение от обвиняемого собственного его признания.

Введение должности следственного пристава означало также восстановление административной модели построения следственного аппарата, поскольку означенные приставы состояли в штате городской полиции, подчиненной, как известно, с 1802 г. Министерству внутренних дел (в 1810-1819 гг. - Министерству полиции).

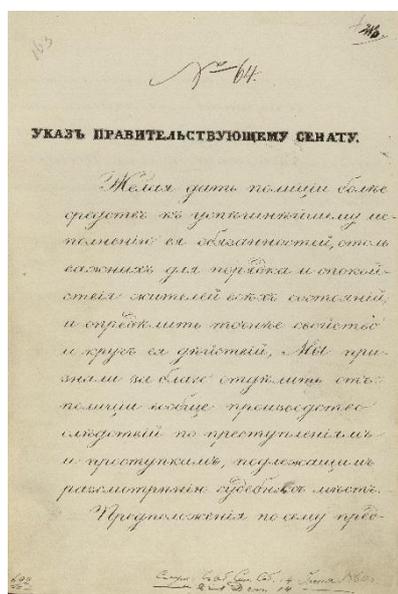


Форменная одежда следственных приставов

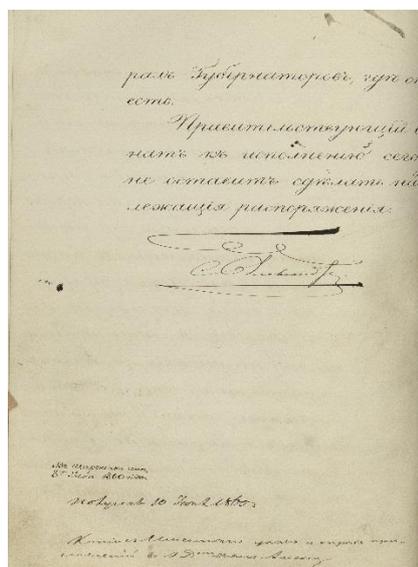
1832 году Николаем I был учрежден Свод законов Российской империи (шестнадцать томов), разработанный Комиссией законодательных предложений под руководством М.М.Сперанского. Свод был введен в действие с 1 января 1835 г. XV том свода составляли законы уголовные. В него были включены две книги: 1) «О преступлениях и наказаниях вообще» - первый уголовный кодекс России и 2) «О судопроизводстве по преступлениям» - первый уголовно-процессуальный кодекс России. В соответствии отдельными положениями ч. 2 т. 15 свода уголовных законов досудебное следствие могло быть произведено в форме предварительного следствия (эта сокращенная и упрощенная процессуальная форма явилась, по сути, прообразом современного дознания) и следствия формального (данная более продолжительная и сложная процессуальная форма - прообраз современного предварительного следствия).

Однако уже в начале XIX в. обнаружались недостатки административной модели следственного аппарата. Организационная подчиненность следственной службы руководству Министерства внутренних дел и связанная с этим незаинтересованность ведомства в уголовном преследовании должностных лиц органов государственной власти обусловили значительный рост коррупции и, как следствие, сопутствующих ей видов преступности, в первую очередь – экономической. Стало очевидным, что при такой модели организации следственный аппарат способен эффективно противостоять только общеуголовным преступлениям и не вполне приспособлен для борьбы с опасными посягательствами на основы государственности.

### Следственные органы при Александре II. Реформы 1860 и 1864 годов.



**Первый лист  
подлинника  
именного указа от 8  
июня 1860 г.  
об учреждении в России  
судебных  
следователей**



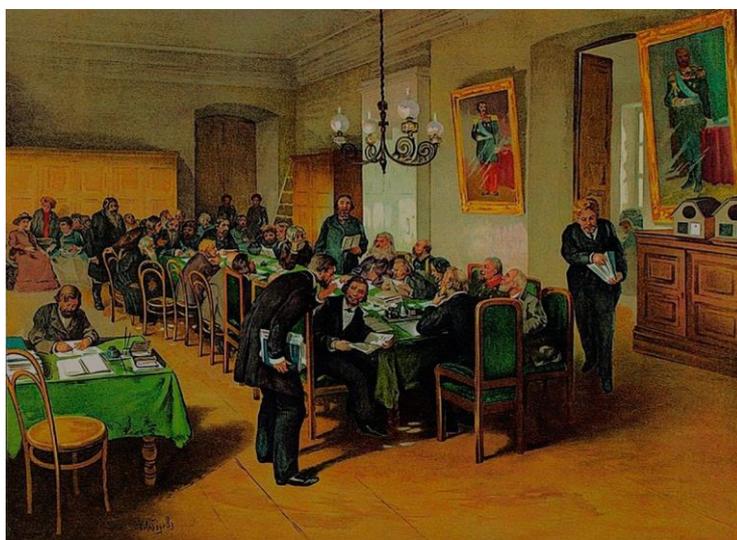
**Последний лист подлинника  
именного указа от 8 июня 1860 г.  
об учреждении в России  
судебных следователей**

В итоге в 1860 году было принято решение вывести следственные органы из состава органов МВД (полиции) и передать их в организационную структуру судов. В 44 губерниях Российской империи были введены 993 должности судебных следователей, числившихся по ведомству министерства юстиции. Эта модель легла в основу организации учрежденного немного

позже аппарата военных следователей, которые согласно положениям Военно-судебного устава 1867 года состояли при военно-окружных судах.

Этот этап развития института предварительного следствия связывается с зарождением так называемой судебной модели организации следственного аппарата.

Следователям предоставлялось право в случае надобности проверять и дополнять дознания, производимые полицией, отменять распоряжения, принятые при производстве дознаний, и т.д. Контроль же за следственными действиями, предпринимаемыми самими следователями, возлагался на суды. Только они могли остановить и прекратить производство следствия, давать следователем предписания, рассматривать жалобы на их действия и т.д.



**Судебные следователи 1860-е гг.**

Должность судебного следователя была приравнена к должности члена уездного суда. Назначение на нее и увольнение осуществлялись министром юстиции по представлению губернатора и с согласия губернского прокурора. Условия работы судебных следователей осложнялись двойственностью их подчинения. Хотя формально они были подчинены Министерству юстиции, фактически в гораздо большей степени зависели от губернаторов. Их назначение, распределение и перемещение по участкам всецело находилось в ведении последних. По существу, губернатор решал и вопрос об увольнении следователей, хотя решение этого вопроса по закону было отнесено к компетенции министра юстиции. Дело в том, что основанием для увольнений в большинстве случаев служили отрицательные отзывы губернаторов о деятельности судебных следователей. Еще большее влияние на их деятельность оказывали генерал-губернаторы, там, где они имелись. Следует отметить низкий уровень подготовки следователей. Например, большинство следователей в участках Симбирской уголовной палаты не

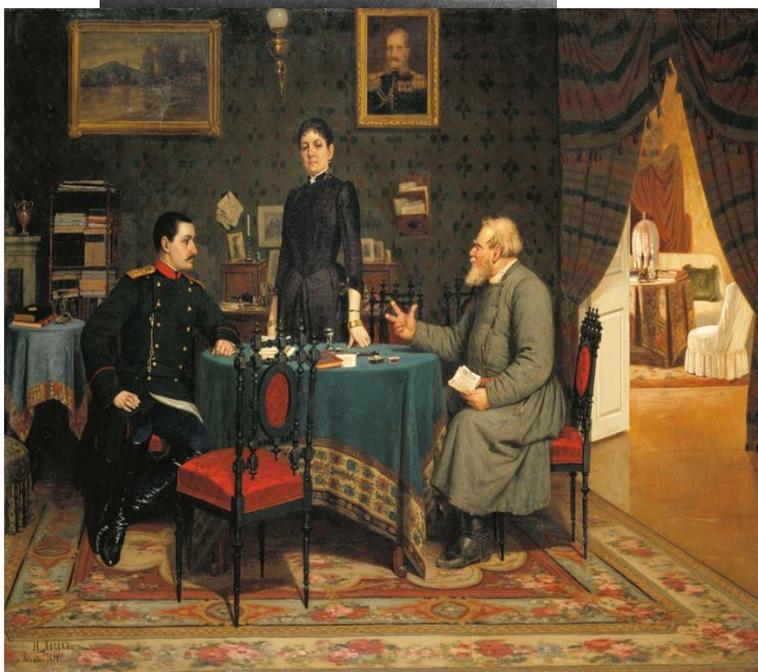
только не имели юридического образования, но и вообще ни в каких учебных заведениях курса не окончили. В этих условиях был естественным вывод, сделанный Симбирской уголовной палатой: «Качественный уровень следствий, произведенных судебными следователями, немногим выше тех следствий, которые производились полицейскими чиновниками до 1860 года».

Вместе с тем существовали и объективные трудности. Дел, находившихся в производстве, было немало — в среднем нагрузка каждого следователя составляла 120–150 дел в год. В отдельных губерниях эта цифра доходила до 200 и даже до 400 дел в год. Трудности многих следователей усугублялись также тем, что обслуживаемые ими участки были чрезмерно большими. Внушительные размеры участков, примитивные средства передвижения — все это не позволяло своевременно произвести такое, например, неотложное следственное действие, как осмотр места происшествия. Даже по делам об убийствах осмотры и судебно-медицинские вскрытия трупов нередко производились по истечении 10 и более суток со времени совершения преступления.

Судебная реформа 1864 года изменила положение, но изменения касались по существу лишь деталей. После реформы судебные следователи были приравнены по должности к членам Окружного суда и состояли при этих судах. Назначать судебных следователей мог только император по представлению министра юстиции. Была провозглашена несменяемость судебных следователей, но в действительности это не создало условий самостоятельности и независимости их деятельности. Например, довольно легко было обойти правило о несменяемости. Поскольку оно не распространялось на лиц, исполнявших обязанности судебных следователей, стали назначать следователей почти повсеместно «исполняющими обязанности», т.е. в качестве тех, кто мог быть уволен в любое время (спустя более чем 30 лет с начала реформы доля таких лиц составляла почти 90%). Не изменился после судебной реформы 1864 года и качественный состав судебных следователей. Характеризуя историю развития института предварительного следствия в послереформенное время, русский юрист и общественный деятель Борис Львович Бразоль замечает, что его история — это история нареканий в его адрес. Два коренных недостатка были присущи этому институту в дореволюционной России: 1) медлительность в производстве следствий; 2) бесплодность деятельности следователей в обнаружении виновных. Структура института судебных следователей в разные годы была различной.

Так, в 1867 году впервые были учреждены должности временных следователей по особо важным делам для расследования дел о подделках

государственных кредитных билетов. В 1870 году были учреждены должности судебных следователей по важнейшим делам, а через пять лет, в 1875 году, возникли постоянные должности следователей по особо важным делам при окружных судах.



**Судебный следователь**

Многие историки считают Октябрьскую революцию одним из величайших событий в истории. Она кардинально изменила все мировоззрение человечества, и сейчас не найти такого романа, такой пьесы, такой исторической или социологической работы, на которой она не сказалась бы. Ее влияние даже глубже и сильнее влияния первой Французской революции (все прочие французские революции в счет не идут). Изменения произошли и в следственных органах.....

### **Следствие в годы советской власти.**

Великая Октябрьская революция уничтожила прежнюю систему судебных органов. Центральным органом по Декрету II Всероссийского съезда Советов был создан Наркомат Юстиции РСФСР. С середины 1918 г. были созданы отделы юстиции исполкомов Советов. По Декрету СНК РСФСР от 4 мая 1918 г. «О революционных трибуналах», были упразднены все местные и военные трибуналы, они сохранялись только в столицах, губернских городах, крупных узловых станциях и промышленных центрах. Для производства предварительного расследования дел были созданы следственная комиссия и коллегия обвинителей. Следственная комиссия в составе 6 человек в течение 48 часов рассматривала дела, выносила постановления о прекращении дела, если не находила состава преступления, или направляла дела по подсудности, или назначала к слушанию на заседании ревтрибунала.

Декретом предварительное следствие по уголовным делам возлагалось на местных судей единолично. Исключение составляли подсудные революционным трибуналам дела о контрреволюционных преступлениях, мародерстве, хищничестве, саботаже и прочих злоупотреблениях торговцев, промышленников, чиновников и прочих лиц. Расследования подобных дел возлагались на следственные комиссии, образуемые губернскими или городскими Советами рабочих, солдатских и крестьянских депутатов.

Согласно Декрету о суде № 2, изданному ВЦИК 7 марта 1918 года, на местах были созданы следственные комиссии в составе трех человек, избираемых Советами рабочих, солдатских, крестьянских и казачьих депутатов. На них возлагалось предварительное следствие по уголовным делам, не подсудным местным народным судам.

Декрет ВЦИК о народном суде РСФСР от 30 ноября 1918 года, сохраняя производство предварительного следствия за уездными и городскими следственными комиссиями, предусмотрел возможность создания следственных участков, образуемых уездными или городскими Советами рабочих и крестьянских депутатов. Деление уезда или города на следственные участки требовало утверждения губернского исполнительного комитета Совета рабочих и крестьянских депутатов. В случаях, не терпящих отлагательства, народный суд мог поручить производство предварительного

следствия народному судье. Декрет предусматривал, что председатель и члены следственных комиссий должны удовлетворять двум условиям:

- 1) иметь право избирать и быть избранными в Советы рабочих и крестьянских депутатов;
- 2) иметь теоретическую или практическую подготовку для работы в должности советских следователей.

В начале 1918 года должности следователей были учреждены в отделах ВЧК и местных ЧК. Гражданская война и интервенция обусловили необходимость развития следственного аппарата чрезвычайных комиссий. Хотя следствие в них осуществлялось следователями единолично, тем не менее коллегиальное начало, характерное для организации предварительного следствия в первые годы советской власти, сохраняло свое значение и в органах ВЧК. В оперативных отделах чрезвычайных комиссий следователи могли быть объединены в следственные коллегии во главе с председателем и его товарищем (помощником), избираемыми на общем собрании коллегии.

Развитие и укрепление следственных органов в ВЧК привело к упразднению следственных комиссий, существовавших в революционных трибуналах. В марте 1920 года последние были ликвидированы. 30 сентября 1919 года Реввоенсовет Республики издал приказ № 1595, которым утверждалось и вводилось в действие Положение о военных следователях. Положение возлагало на военных следователей производство предварительных следствий по преступным деяниям, подсудным революционным военным трибуналам, при которых они состояли. Военные следователи, состоявшие при окружных военных комиссариатах, вели следствие по всем преступным деяниям, совершенным военными служащими в пределах данного военного округа, а военные следователи, состоящие при губернских военных комиссариатах, — совершенным военными служащими в пределах данной губернии. Исключение составляли дела о контрреволюционных преступлениях и шпионаже.

Приказом Реввоенсовета Республики от 31 декабря 1919 года № 2286 было введено в действие Положение о следственно-судебном отделе военно-окружного штаба, которым предусматривалось создание в названных отделах следственной части, занимавшейся производством предварительных следствий по возникающим в округе делам особой важности и сложности. Этим же приказом было изменено Положение о губернском военном комиссариате. В губернских военных комиссариатах создавались следственно-судебные части, ведавшие среди других дел производством предварительных следствий по совершенным военными служащими в пределах губернии преступлениям, за исключением дел особо важных и сложных.

Принципиальное изменение в организацию предварительного следствия было внесено Положением о народном суде РСФСР, утвержденным декретом ВЦИК от 21 октября 1920 года. Положение ликвидировало коллегиальную форму предварительного следствия. Его производство передавалось народным следователям, избираемым и отзываемым губернскими исполнительными комитетами Советов Рабочих, Крестьянских и Красноармейских депутатов.

Согласно Положению следователи подчинялись советам народных судей и действовали в пределах отведенного каждому из них участка. Отделы юстиции губернских исполнительных комитетов получили право назначать следователей по важнейшим делам. Утверждал их Наркомюст республики. Аналогичный институт следователей по важнейшим делам был создан в самом Народном комиссариате юстиции. Постановлением НКЮ РСФСР от 26 ноября 1920 года было предусмотрено создание в Наркомате юстиции особого следственного отдела, на который возлагалось производство расследований должностных преступлений, согласно постановлениям ВЦИК, Совнаркома, Совета труда и обороны, а также согласно предложениям Наркомата юстиции. Общую организационную регламентацию предварительное следствие получило в Положении о судоустройстве РСФСР, утвержденном постановлением ВЦИК от 11 ноября 1922 года. Согласно статьям 32 и 33 Положения о судоустройстве РСФСР следственный аппарат судебной системы включал в себя следующие должности: участковых народных следователей при народных судах; старших следователей при губернских судах; следователей по важнейшим делам при Верховном Суде РСФСР; следователей по важнейшим делам при Наркомате юстиции. Назначение народных следователей, согласно Положению, производилось определением губсуда и подлежало утверждению губисполкомом и Народным комиссаром юстиции. Отстранение от должности могло иметь место простым определением суда, вынесенным по его инициативе, а также по предложению губисполкома или НКЮ. Старшие следователи и следователи по важнейшим делам назначались, перемещались и отстранялись от должности определениями тех учреждений, при которых они состояли.



Так, 22 ноября 1918 г. был образован единый следственный отдел ВЧК, а 11 августа 1921 г. — следственная часть при Президиуме ВЧК. Начиная с августа 1918 г. формировались следственные подотделы либо при каждом отделе губернской или уездной ЧК либо при соответствующем органе в целом.

Согласно статьям 32 и 33 Положения о судеустройстве РСФСР от 11 ноября 1922 г. следственный аппарат судебной системы включал в себя следующие должности:

- 1) участковых народных следователей при народных судах;
- 2) старших следователей при губернских судах;
- 3) следователей по важнейшим делам при Верховном Суде РСФСР;
- 4) следователей по важнейшим делам при Наркомате юстиции.

Согласно пункту 5 статьи 23 Уголовно-процессуального кодекса РСФСР в редакции 1923 г. к названному перечню следственных должностей были добавлены следователи военных и военно-транспортных трибуналов.

Однако во многом под воздействием административной реформы 1923 – 1927 гг., суть которой сводилась к усилению принципа административной централизации в управлении государством, доминировавшая в 1922 г. в организации следственных органов судебная модель постепенно начала заменяться административной. Такая система в свете административной реформы виделась более управляемой.

### **Следственные органы в составе прокуратуры.**



В 1927 году в Московской губернии «в порядке эксперимента» впервые учреждаются должности следователей в органах прокуратуры, на которые были назначены бывшие судебные следователи. Признав эксперимент успешным, уже в 1928 году постановлением коллегии Народного комиссариата юстиции РСФСР весь следственный аппарат был передан в прокуратуру. С этого времени начался очередной этап в истории процессуального положения следователя. Он стал подчиненным прокурору не только в процессуальном, но и в организационном, служебном и административном отношениях. В 1938 – 1939 годах следственные подразделения были учреждены также в органах госбезопасности и милиции, подведомственных в то время НКВД СССР.



*Сотрудники НКВД, конец 1930-х гг.*

В период Великой Отечественной войны в соответствии с Указом Президиума Верховного Совета СССР от 22 июня 1941 г. «О военном положении» в местностях, объявленных на военном положении, все функции органов государственной власти в области обороны, обеспечения общественного порядка и государственной безопасности были переданы военным властям. Расследование большинства преступлений осуществлялось в этих местностях военными следователями. Там, где не было введено военное положение, была значительно увеличена подследственность преступлений, расследуемых военными следователями прокуратуры войск НКВД. Следственным подразделением располагало и созданное в апреле 1943 года Главное управление контрразведки «СМЕРШ» Наркомата обороны.



После Великой Отечественной войны наиболее значимыми событиями в развитии института предварительного следствия стало принятие в 1958 году Основ уголовного судопроизводства Союза ССР и союзных республик, а

также уголовно-процессуальных кодексов союзных республик в 1959–1961 годах.

В Основах установилось, что к органам предварительного следствия относятся следователи прокуратуры и следователи органов государственной безопасности, а также определялась их подследственность. Принципиальное значение имела ст. 30 указанных Основ, определившая полномочия следователя. Согласно этой статье при производстве предварительного следствия все решения о направлении следствия и о производстве следственных действий следователь принимает самостоятельно (за исключением случаев, когда законом предусмотрено получение санкций от прокурора) и несет полную ответственность за их законное и своевременное проведение.

Последующие законодательные новеллы внесли весьма существенные изменения в законодательство, регламентирующее предварительное следствие. Так, на основании Указа Президиума Верховного Совета СССР от 5 апреля 1963 года «О предоставлении права производства предварительного следствия органам охраны общественного порядка» в органах Министерства охраны общественного порядка (позднее МВД) был создан следственный аппарат, принявший на себя обязанность осуществлять следствие по многим делам, находившимся до того в подследственности прокуратуры. В результате этого акта возник третий следственный аппарат — в органах МВД, имеющий широкую подследственность. Дальнейшее развитие следственного аппарата связано исключительно с периодическими перераспределениями функции предварительного следствия между прокуратурой и органами внутренних дел. Причем, как показывает анализ исторических предпосылок этого процесса, такое перераспределение обычно не было основано на каких-либо научных доктринах или хотя бы принципах политической целесообразности, а зависело от степени политического влияния руководителя ведомства на высшее руководство страны.

Вместе с тем к середине 1960-х годов стал очевидным застой государственного аппарата, в том числе и его правоохранительной системы, его отставание от уровня развития общества. На этой волне впервые за многие десятилетия внимание к себе привлекла забытая вневедомственная модель предварительного следствия, созданная ещё Петром I. Сначала — в кругах научной общественности, а затем — и на уровне высшего руководства страны эта идея обсуждалась несколько десятилетий. Начало дискуссии было положено в ходе работы шестой сессии Верховного Совета СССР четвертого созыва, когда на заседании 9 февраля 1957 года депутат от Эстонской ССР Герой Советского Союза Эндель Карлович Пусэп выступил с предложением упорядочить деятельность органов следствия, «в работе которых имеется совершенно излишний параллелизм» и потому целесообразно сосредоточить расследование уголовных дел «в одном едином следственном органе».



**Следователь Прокуратуры СССР 1960-е гг.**

В журнале «Советское государство и право» за февраль 1957 года была опубликована статья тогдашнего начальника Главного управления милиции МВД СССР Барсукова, в которой он высказался за создание объединенного следственного аппарата с передачей функций следствия по уголовным делам либо одному из существующих органов, либо вновь созданному органу. При этом автор призвал ученых-юристов выступить в печати по вопросу о выделении следственного аппарата. Подавляющее большинство голосов представителей юридической общественности прозвучало в пользу образования единого следственного органа, однако авторы принципиально разошлись во мнениях касательно его ведомственной принадлежности. Дискуссия о принципах построения следственного аппарата возобновилась (хотя и в более скромных масштабах) во второй половине 1960-х годов.

В 1966 году профессор Ростовского Государственного университета Владимир Азарович Стрёмовский не только впервые обосновал оптимальность вневедомственной модели построения следственного аппарата, но и выдвинул детально проработанное предложение о создании единого Следственного комитета при Совете Министров СССР. Замысел В.А. Стрёмовского получил развитие в 1977 году, когда в Президиум Верховного Совета СССР было представлено предложение о создании Государственного комитета по следствию при Совете Министров СССР или Президиуме Верховного Совета СССР. Законопроект был отклонен без рассмотрения на сессии. Спустя десять лет, в 1987 году, в ходе предпринятой по поручению ЦК КПСС органами прокуратуры, внутренних дел, КГБ СССР, Верховным Судом СССР и Министерством юстиции СССР с привлечением ведущих учебных заведений масштабной работы по организационной перестройке следственных аппаратов и органов дознания, в качестве одного из возможных сценариев вновь высказывается идея создания самостоятельного Следственного комитета.

Спустя десять лет, в 1987 году, в ходе предпринятой по поручению ЦК КПСС органами прокуратуры, внутренних дел, КГБ СССР, Верховным Судом СССР и Министерством юстиции СССР с привлечением ведущих учебных заведений масштабной работы по организационной перестройке следственных аппаратов и органов дознания, в качестве одного из возможных сценариев вновь высказывается идея создания самостоятельного Следственного комитета.

### **Следственный комитет в Российской Федерации.**



Особую актуальность идея вневедомственного следственного аппарата обрела после 18 апреля 1990 года, когда постановлением Верховного Совета СССР комитетам Верховного Совета СССР, Совету Министров СССР совместно с соответствующими правоохранительными органами было поручено разработать меры по коренной перестройке правоохранительной системы страны и внести предложения о создании союзного Следственного комитета.

Одновременно с инициативами союзных органов разработка законопроектов, связанных с созданием независимого следственного органа, проводилась и в РСФСР. Так, 26 сентября 1990 года в Верховный Совет РСФСР внесен для рассмотрения пакет законодательных и нормативных актов, связанных с образованием единого Следственного комитета РСФСР, подчиненного непосредственно республиканскому Верховному Совету. Законопроекты, предусматривающие глобальные изменения в системе правоохранительных органов страны и требующие громадных финансовых затрат, с первой попытки принять не удалось. Проект закона «О Следственном комитете РСФСР» в мае 1991 года был направлен на доработку. 24 октября 1991 года постановлением Верховного Совета РСФСР была

одобрена Концепция судебной реформы в РСФСР, в которой законодатель вновь обосновывал необходимость создания единого следственного аппарата и невозможность применения ведомственной модели следствия». 31 марта 1993 года после доработки проект закона «О Следственном комитете РСФСР» был принят в первом чтении, однако роспуск в октябре 1993 года Верховного Совета и последовавшие за этим кризисные политические события поставили точку на идее о кардинальном реформировании органов следствия. В 2002 году на законодательном уровне была предпринята еще одна попытка вернуться к обсуждению вопроса об образовании единого следственного органа. Депутатами фракции «Яблоко» И.Ю. Артемьевым и С.В. Иваненко в ходе осенней сессии на рассмотрение парламента внесен проект закона «Об органах предварительного следствия в Российской Федерации», предусматривавший образование самостоятельного ведомства – Федеральной службы расследования, директор которой назначался бы и смещался с должности Президентом Российской Федерации. Законопроект оказался «сырым» и в апреле 2004 года был снят с рассмотрения Государственной Думы. Следующие шаги в реформировании органов предварительного следствия России были более удачными. В сентябре 2007 года был образован Следственный комитет при прокуратуре Российской Федерации. Функции прокурорского надзора и следствия были разделены. Вместе с тем Следственный комитет при прокуратуре Российской Федерации еще входил в систему органов прокуратуры. Его Председатель являлся Первым заместителем Генерального прокурора Российской Федерации, а работники Следственного комитета при прокуратуре Российской Федерации – прокурорскими работниками. Но, уже на том этапе модель организации следственного органа по своей правовой сути не являлась административной. Она включала в себя практически все традиционные элементы вневедомственной модели, такие как: организационную независимость и отсутствие административного подчинения и подотчетности руководителю ведомства; функциональную независимость, которая обеспечивала объективность и беспристрастность расследования. При этом организационная «включенность» в структуру органов прокуратуры носила лишь формально-правовой, а не административный характер.

Однако окончательное восстановление петровской вневедомственной модели организации следствия произошло, когда Федеральным законом от 28 декабря 2010 года № 403-ФЗ «О Следственном комитете Российской Федерации» на основе Следственного комитета при прокуратуре Российской Федерации был образован Следственный комитет Российской Федерации. С 15 января 2011 года на основании Указа Президента Российской Федерации

от 14 января 2011 года № 38 «Вопросы деятельности Следственного комитета Российской Федерации» вступило в силу Положение о Следственном комитете Российской Федерации.



Церемония вручения знамени Следственного комитета Российской Федерации

В новую следственную структуру вошли не только территориальные, но и военные, транспортные, специализированные следственные управления и отделы.

Сейчас Следственный комитет работает в юридическом статусе федерального государственного органа, осуществляющего в соответствии с законодательством Российской Федерации полномочия в сфере уголовного судопроизводства, и подчинен исключительно Президенту Российской Федерации. Символично, что обретение Следственным комитетом самостоятельности совпало со 150-летием проведения в России судебной реформы Александра II, когда судебная власть была полностью отделена от административной, а судебное следствие – от полицейского. В ходе реформы кроме непосредственно суда были реформированы прокуратура, нотариат, создано сословие присяжных поверенных (адвокатура). Как видите, концепция образования следственных органов и судебно-правовая реформа, основные векторы которых были заложены ещё Петром I и Александром II, творчески реализовывается уже в наше время. Отметим также, в 2013 году по инициативе Следственного комитета Российской Федерации учрежден профессиональный праздник всех следователей страны – День сотрудника органов следствия Российской Федерации, который отмечается 25 июля (то есть за основу взят день

основания Петром I следственной канцелярии Михаила Ивановича Волконского – 25 июля 1713 года). Этот профессиональный праздник всех следователей (независимо от их ведомственной принадлежности к Следственному комитету Российской Федерации, ФСБ России и МВД России) установлен постановлением Правительства Российской Федерации от 27 августа 2013 года № 741.

На современном этапе к основным задачам Следственного комитета Российской Федерации относятся:

- разработка мер по формированию государственной политики в сфере исполнения законодательства Российской Федерации об уголовном судопроизводстве;
- обеспечение законности при производстве предварительного следствия и защиты прав и свобод человека, и гражданина;
- организация и осуществление в пределах своих полномочий выявления причин и условий, способствующих совершенствованию преступлений, принятие мер по их устранению;
- оперативное и качественное расследование преступлений в соответствии с подследственностью, установленной Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации;
- обеспечение в пределах своих полномочий международно-правового сотрудничества.

Выполняя эти задачи, Следственный комитет Российской Федерации не входит ни в структуру какого-либо органа государственной власти, ни в какую-либо из ветвей государственной власти и подчинен исключительно Президенту Российской Федерации. В этом и проявляется его независимость. Теоретические основы конституционно-правового положения еще предстоять осмыслить науке, но уже сейчас есть основание утверждать, что реализуемая в настоящее время Следственным комитетом государственная власть (в первую очередь следственная власть) является элементом (продолжением) президентской власти, а само ведомство может быть рассмотрено как неотъемлемый элемент системы сдержек и противовесов в свете концепции разделения властей. Статья 10 Конституции Российской Федерации провозглашает принцип разделения единой государственной власти на три относительно самостоятельные ветви: законодательную, исполнительную и судебную. Конституционный Суд Российской Федерации, определяя конституционно правовой смысл принципа разделения властей делает вывод о том, что неотъемлемым его элементом является требование о наличии эффективной системы сдержек и противовесов, с тем, чтобы ни одна из ветвей власти не злоупотребляла имеющими полномочиями и не имела возможность

узурпировать полномочия, свойственные другой ветви государственной власти. Так, в пункте 4 Определения от 07.10.2005 № 341-О говорится: «Конституционный Суд Российской Федерации, характеризуя принцип разделения единой государственной власти на законодательную, исполнительную и судебную, определил, что он предполагает установление такой системы правовых гарантий, сдержек и противовесов, которая исключает возможность концентрации власти у одной из них, обеспечивает самостоятельное функционирование всех ветвей власти и одновременно – их взаимодействие». Так, к компетенции Следственного комитета отнесено расследование преступных деяний, совершаемых представителями всех ветвей государственной власти, что создает условия для обеспечения конституционного правопорядка и пресечения попыток узурпации одной из ветвей государственной власти властных полномочий, свойственной другим ветвям.



***Сотрудники Следственного комитета Российской Федерации на осмотре места происшествия.***

Эти нововведения также создали условия для эффективной борьбы с коррупцией, в том числе в высших органах представительной и исполнительной власти, что ранее представлялось затруднительным в связи с обусловленностью назначения руководителя следственного ведомства по согласованию с названными государственными органами, подотчетностью им, а также организационной и функциональной связанностью с прокуратурой.

Эти меры позволили обеспечить с одной стороны большую организационную и функциональную самостоятельности следственных органов, а с другой повысить объективность и беспристрастность самого прокурора, что положительно сказалось на состоянии законности в сфере уголовного судопроизводства и обеспечении прав и свобод его участников. Тем самым в уголовный процесс была внедрена некая система противовесов, обеспечивающая баланс между независимостью и самостоятельностью следователя с одной стороны и уголовно-

процессуальным инструментарием выявления и устранения прокурором злоупотреблений и нарушений закона – с другой стороны.

Создание Следственного комитета – это часть общей реформы правоохранительной системы государства, в результате осуществления которой в новой структуре правоохранительных органов каждый должен заниматься своим делом, то есть одни – охраной правопорядка, другие – оперативной работой, третьи – расследованием преступлений, четвертые – осуществлением прокурорского надзора. Результаты работы Следственного комитета подтверждают правильность курса на более четкое разграничение функций прокурорского надзора и предварительного следствия, а также свидетельствуют о том, что функционирование Следственного комитета вне системы органов прокуратуры создало необходимые условия для обеспечения его эффективной работы по выполнению задач по защите гарантированных Конституцией Российской Федерации прав и свобод человека и гражданина, оперативному и качественному расследованию преступлений, препятствующих поступательному развитию общественно-политической жизни страны, модернизации ее экономики. С поставленной задачей защиты жизни и здоровья граждан и других неотъемлемых прав человека и гражданина, а также расследования преступлений, препятствующих модернизации экономики страны, следователи нового самостоятельного Следственного комитета успешно справляются – расследуя преступные посягательства на жизнь и здоровье граждан, коррупционные и налоговые преступления, а также тяжкие и особо тяжкие преступления, совершенные в отношении несовершеннолетних, и целый ряд других преступлений, они вносят весомый вклад в укрепление законности и правопорядка в стране.

<http://veteran-sled.ru/page/films-about-sledcom.html>